

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА
ЕВРАЗИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-НАЛИТИЧЕСКИЙ КОНСОРЦИУМ
КЛУБ СУБЪЕКТОВ ИННОВАЦИОННОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

РОССИЯ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Ежегодник

Выпуск 14

Часть 1

Москва – 2019

Редакционный совет

А.И. Агеев – д.э.н., профессор, генеральный директор Института экономических стратегий, *И.А. Андреева* – директор Парламентской библиотеки ГД ФС РФ, *В.Б. Бетелин* – академик РАН, член Президиума РАН, научный руководитель НИИ системных исследований РАН, вице-президент РНЦ «Курчатовский институт», *С.Д. Бодрунов* – д.э.н., профессор, президент Вольного экономического общества России, Международного Союза экономистов, директор Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте, *Н.Н. Бордюжа* – председатель Исполкома Ассоциации «Аналитика», председатель Координационного совета Евразийского информационно-аналитического консорциума; *С.Д. Валентей* – д.э.н., начальник НИО РЭУ им. Г.В. Плеханова, научный руководитель университета, *С.Ю. Глазьев* – академик РАН, Председатель Научного совета РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию, советник Президента РФ, *Ю.В. Гуляев* – академик РАН, член Президиума РАН, президент Российского Союза научных и инженерных общественных объединений; *В.В. Иванов* – д.э.н., член-корреспондент РАН, заместитель Президента РАН, *Е.Б. Ленчук* – д.э.н., директор Института экономики РАН *В.Л. Макаров* – академик РАН, директор ЦЭМИ РАН, *Е.М. Марков* – президент Союза малых городов РФ, *В.Г. Е.В. Попова* – к.э.н., заместитель генерального директора АО «ИЭРТ», председатель Совета Фонда развития инновационного предпринимательства ТПП РФ, *М.А. Эскиндаров* – д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, ректор Финансового университета.

Редакционная коллегия

В.С. Аванесов – д.п.н., профессор, главный редактор журнала «Педагогическая диагностика», *Т.А. Агапова* – д.э.н., профессор МГУ, *Л.А. Аносова* – д.э.н., ученый секретарь Отделения общественных наук РАН, *С.М. Аракелян* – д.ф.-м.н., профессор, зав. кафедрой ВлГУ, *А.А. Белостоцкий* – к.э.н., доцент, Курский государственный университет, *В.И. Герасимов* – к.ф.н., зав. отделом ИНИОН РАН, отв. редактор, *С.В. Карпова* – д.э.н., профессор Финансового университета, *Е.А. Козай* – д.филос.н., профессор, зав. кафедрой Курского государственного университета, *Н.И. Комков* – д.э.н., профессор, зав. лабораторией ИНИОН РАН, *О.С. Крюкова* – д.ф.н., профессор МГУ, *В.Н. Лексин* – д.э.н., профессор, гл.н.с. Института системного анализа ФИЦ «Управление и информатика» РАН, *В.Е. Лепский* – д.психол.н., гл.н.с. Института философии РАН, *О.А. Махова* – к.э.н., доцент РЭУ им. Г.В. Плеханова, *Н.П. Молчанова* – д.э.н., профессор Финансового университета, *М.А. Положихина* – к.геогр.н., с.н.с. ИНИОН РАН, *Е.И. Пронина* – вице-президент Российского общества социологов, с.н.с. Института социологии РАН, *Н.А. Садовникова* – д.э.н., профессор, зав. кафедрой РЭУ им. Г.В. Плеханова, *А.И. Селиванов* – д.филос.н., профессор Финансового института, *В.Б. Слатинов* – д.полит.н., доцент, зав. кафедрой Курского государственного университета, *В.А. Цукерман* – к.т.н., зав. отделом Института экономических проблем Кольского НЦ РАН.

Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 14 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2019. – Ч. 1. – 937 с.
Р 76 **ISBN 978-5-248-00919-0**

Рассматриваются проблемы стратегического проектирования социально-экономического развития России, рассматриваются проблемы стратегического проектирования социально-экономического развития России, национальных интересов России в изменяющемся мире, модернизации российской экономики на основе инновационного и технологического развития, демографического и регионального развития, модернизации российского здравоохранения, образования и науки. В ежегоднике представлена часть материалов XVIII Международной научной конференции «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения», а также некоторых других мероприятий, проведенных в рамках Общественно-научного форума «Россия: ключевые проблемы и решения».

Для специалистов в области социологии, государственного управления, инновационного, технологического и регионального развития, аспирантов и студентов гуманитарных вузов.

Инициаторы Форума: Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН), Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Курский государственный университет, Национальный НИИ общественного здоровья имени Н.А. Семашко, Российское общество социологов, Научный совет РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию, Комитет по содействию модернизации и технологическому развитию России ТПП РФ, Союз малых городов России, Академия геополитических проблем, Всероссийский конгресс «СЕЛО-XXI», Международное общественное движение «Российская служба мира», Инновационное агентство Республики Башкортостан, Клуб субъектов инновационного и технологического развития, журналы «Россия и современный мир», «Инновации», «Информационные войны», «СОТИС – социальные технологии, исследования», «Экономические стратегии».

Подготовка издания проведена в рамках Программы фундаментальных исследований президиума РАН «Научные основы развития российского научно-инновационного комплекса в контексте глобальных трансформаций».

БК 60.54
66.75 (2 Рос)

Кузнецов В.И., Кузнецов К.В.	
К вопросу о методике расчёта и оценке доступности жилья	305
Литвинов В.А.	
Мониторинг развития уровня жизни населения	308
Мельханова О.А., Харламова Е.Е.	
Социальные инвестиции как рычаг управления банковским сектором	314
Михайлова О.П., Рубцова Ю.А.	
Концепция управления финансовым потенциалом предприятия	315
Мокрова М.Ю., Липатова Л.Н.	
Современные тенденции развития человеческого потенциала России	317
Молодцов О.В.	
Предприниматели – созидающие патриоты России	322
Морозко Наталья И., Морозко Нина И., Диденко В.Ю.	
Финансовые технологии как драйвер развития корпоративных финансов	325
Новиков В.Е.	
Экономическая теория и проблемы экономического развития России	329
Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В.	
Размещение и логистика производства как фактор его конкурентоспособности	333
Павлов К.В., Андреева И.Г., Метелева М.Г.	
Современное состояние и перспективы развития аквакультуры: Федеральный и региональный аспекты.....	337
Панамарева О.Н.	
К вопросу о новой концепции управления экономико-территориальными и инфокоммуникационными процессами в морских торговых портах России	343
Пансков В.Г.	
Особые экономические зоны как инструмент модернизации национальной экономики. Почему он неэффективен в России?	355
Погодина Т.В.	
Проблемы и перспективы развития венчурного инвестирования в России	360
Полухина А.Н.	
Инновации в экономике туризма: Социо-культурный аспект «устойчивого туризма»	362
Потехин Н.А., Потехин В.Н.	
Альтернативный подход к управлению развитием сельского хозяйства России	367
Потомова С.А.	
Перспективы секьюритизации как источника фондирования ипотечных кредитов в современных условиях	374
Рудык Э.Н., Букреев В.В., Луныкин А.Н.	
Роль человеческого фактора в становлении цифровой экономики России	378
Садовникова Н.А., Тагирова З.А.	
Статистические методы прогнозирования валютного курса. Сезонность в динамике валютного курса	382
Сазонов С.П., Вобленко Е.В.	
Роль смарт-контрактов в работе бухгалтера в цифровой экономике	388
Сибирская Е.В., Овешникова Л.В.	
Современное предпринимательство: Проблемы, анализ, перспективы	390
Совет А.И.	
Экономический принцип распределения (оплаты) по труду	400
Сургуладзе В.Ш.	
Актуальные проблемы воздействия современных технологий и процессов информационной экономики на рынок труда: Общемировые и российские тенденции развития через призму концепции прекариата	406
Сурмило Д.А.	
Использование механизмов кооперации для формирования третьего сектора экономики России	413
Сухарев О.С.	
Структурная политика новой модели экономического роста	419
Третьяк В.П., Сагина О.А.	
Корпоративный форсайт как нематериальный актив компании	429
Угрюмова А.А., Паутова Л.Е., Замаховский М.П.	
Методологические основы и факторы эффективного управления в организациях мелиоративного сектора АПК России	432
Холодков В.Г.	
Перспективы экономического роста в России	438
Чалдаева Л.А.	
Цифровая экономика в условиях современных реалий и перспектив развития	443
Черненко Е.Ф.	
Источники инвестиций в инновационное развитие России	445

Третьяк В.П.

д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и управления на транспорте Российский университет транспорта (МИИТ)

Сагина О.А.

к.э.н., доцент кафедры экономики и управления МГУТУ

КОРПОРАТИВНЫЙ ФОРСАЙТ КАК НЕМАТЕРИАЛЬНЫЙ АКТИВ КОМПАНИИ

Ключевые слова: форсайт, нематериальный актив, технологический уклад.

Keywords: foresight, intangible asset, technological structure.

Современная экономика характеризуется некоторыми постиндустриальными чертами, которые проявляются и в том, что идет смена технологических укладов в сторону выдавливания индустриальной технологической базы. В различных секторах реального производства начинают доминировать технологии пятого, шестого и в особенности седьмого поколения. Четвертая промышленная революция¹ как бы выходит из третьей, которую еще называют «цифровой», «информационной», «экономикой знаний» и которая началась в середине прошлого века. Она характеризовалась слиянием технологий и стиранием граней между физическими, цифровыми и биологическими сферами, одним из последствий революции 4.0. является изживание и кустарных, и индустриальных технологических укладов.

В этих условиях компания не может получить конкурентные преимущества, когда используемое оборудование соответствует уровню доиндустриальных или индустриальных технологических укладов.

Современные компании ориентируются не столько на увеличение продаж, сколько на рост акционерной стоимости компании. «Приоритетным становится не увеличение доли рынка за счет привлечения большого числа потребителей, а завоевание большей доли бизнеса крупных покупателей»².

Как показывает практика, во многих случаях рост нематериальных активов компании осуществляется более высокими темпами, чем рост материальных активов. Для крупнейших мировых компаний соотношение рыночной и балансовой стоимости – 8:1, т.е. в среднем 12% от стоимости составляют материальные активы, остальное приходится на нематериальные активы. По данным Brand Finance и СИМА стоимость компаний из США в наибольшей мере (на 73%) определяется их нематериальными активами. Это в значительной степени связано с тем, что США – родина большого числа крупнейших в мире IT-компаний, таких как Apple, Google и Facebook, при том, что Интернет является одной из самых «нематериальных» сфер бизнеса.

Индия и Швейцария также оказались в списке топ-20 самых «нематериальных» стран. Индия добилась этого благодаря своему господству на рынке разработки ПО, а Швейцария — в области фармацевтики. Оба эти сектора отличает большая доля нематериальных активов в виде интеллектуальной собственности³.

По данным Interbrand⁴ такая динамика развития соотношения материальных и нематериальных активов в стоимости капитала крупнейших компаний будет только усиливаться.

В Российской Федерации основным нормативным документом, устанавливающим правила формирования в бухгалтерском учете информации о нематериальных активах, является Приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету “Учет нематериальных активов” (ПБУ 14/2007)» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2008 № 10975)⁵. Согласно этому документу, объектами нематериальных активов являются произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин; изобретения; полезные модели; селекционные достижения; секреты производства (ноу-хау); товарные знаки и знаки обслуживания.

В составе нематериальных активов учитывается также деловая репутация, возникшая в связи с приобретением предприятия как имущественного комплекса (в целом или его части).

Нематериальными активами не являются расходы, связанные с образованием юридического лица (организационные расходы); интеллектуальные и деловые качества персонала организации, их квалификация и способность к труду.

¹ Третьяк В.П., Сагина О.А. Модернизационное или инновационное развитие: параметры и стадии // Россия: тенденции и перспективы развития Ежегодник / ИНИОН; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2018. – Ч. 1. – С. 115–119.

² Шульц Д., Барнс Б. Стратегические бренд-коммуникационные компании. – М.: Издательский дом Гребенникова, 2003. – С. 38.

³ Обзор стоимости мировых нематериальных активов. – https://www.marketing.spb.ru/mr/business/Global_Intangible_Financial_Tracker.htm

⁴ Ровенский Ю. Первое IPO в России: брэнд, репутация, транспарентность. – <http://www.advi.ru/pages.php3?id=5>

⁵ Консультант плюс – надежная правовая поддержка. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/

В мировой практике встречаются три подхода к оценке нематериальных активов: затратный, доходный и сравнительный.

Затратный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа¹.

Доходный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки. В данном случае применяется оценочный принцип ожидания².

Сравнительный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними³.

В новых условиях значительную роль играет такой нематериальный актив как корпоративный Форсайт. Форсайт – это предвидение, или активное приближение будущих событий, которые включает в себя элементы активного влияния на будущее. Это организованная как систематический процесс попытка заглянуть в будущее науки, технологии, экономики и общества.

Один из главных результатов Форсайта заключается в выявлении того, что именно станет доминировать в будущем, хотя сегодня и не вызывает интереса у окружающих. Важно также улавливать слабые сигналы, «поступающие из будущего».

Форсайт, как технология определения приоритетов развития, препятствует «распылению» средств и позволяет сосредоточить усилия на организации технологического прорыва в ключевых областях на базе предполагаемых технологических изменений. Форсайт приучает компании к мысли о том, что они создают будущее сегодня.

Корпоративный Форсайт предполагает, что внутри компании оценивается технологический уровень основного капитала с точки зрения того, к какому технологическому укладу относятся нынешние производственные мощности и какой из них возобладает в будущем.

Говоря о корпоративном Форсайте, хотелось бы уточнить понятие корпоративной репутации⁴, многие ученые исследователи говорят о том, что деловая репутация это есть не что иное, как «гудвилл» (goodwill).

Таблица 1

Определение корпоративной репутации и гудвилл отечественными и зарубежными учеными

Автор, источник	Определение
Г. Десмонд и Р. Келли ⁵	Корпоративная репутация – совокупность элементов бизнеса или персональных качеств, стимулирующих клиентов пользоваться услугами компании и приносящих фирме прибыль
Р. Чибуйке ⁶	Корпоративная репутация – это мнение общественности об организации, построенное на таких факторах как информация о позиции компании в отрасли, удовлетворение потребностей покупателей, показатели деятельности компании в прошлых периодах
С.В. Горин ⁷	Корпоративная репутация – общее сложившееся мнение о качествах, достоинствах и недостатках организации в сфере делового оборота, которое определяет отношение к ней внешней среды и может приносить сверхнормативную прибыль
Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) ⁸	Гудвилл – это разница между ценой предприятия и справедливой стоимостью всех его активов
Е. Федоровой, О. Андреевой ⁹	В качестве элементов гудвилла можно рассматривать все, что помогает компании получать больше прибыли на единицу активов.
Э. М. Коротков ¹⁰	Гудвилл является только одной из составляющих деловой репутации наряду с юридическим и социальным компонентами.

В составе корпоративной репутации и «гудвилла» особую значимость, на наш взгляд, имеют качество управления (менеджмента), качество товаров и услуг, этика в отношении с партнерами (внутренними и внешними), узнаваемость бренда компании, репутация главных менеджеров организаций.

¹ Колосова Г.М., Денисова Н.А., Левитская И.А., Филатов В.В., Женжебир В.Н. Управление рыночной стоимостью бизнеса на основе затратного подхода // Вопросы гуманитарных наук. 2010. – № 1. – С. 21–27.

² Деева В.А., Положенцев В.И., Колосова Г.М., Филатов В.В., Женжебир В.Н. Управление рыночной стоимостью бизнеса на основе доходного подхода // Актуальные проблемы современной науки. 2010. – № 6. – С. 34–39.

³ Дорощев А.Ю., Филатов В.В., Богданова И.С. Управление стоимостью и оценка активов предприятия. Основные понятия и подходы к оценке бизнеса, оценка материальных активов предприятия. Учебно-практическое пособие с тестовыми заданиями в 2х ч. / ЦНТБ Пищевой промышленности. 2012. – Ч. 1. – 472 с.

⁴ Сагина О.А. Принципы корпоративного управления // Современные проблемы экономики, менеджмента и маркетинга в отраслях пищевой промышленности / Московский государственный университет пищевых производств. – М., 2010. – С. 167–171.

⁵ Десмонд Г.М., Келли Р.Э. Руководство по оценке бизнеса: пер. с англ. / – М., 1996. – 262 с.

⁶ Chibuike Iwu-Egwuonwu R. Corporate Reputation & Firm Performance: Empirical Literature Evidence // International Journal of Business and Management. 2011. – N 4.

⁷ Горин С.В. Деловая репутация организации. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 252 с.

⁸ Консультант плюс – надежная правовая поддержка. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/

⁹ Фёдорова Е.А., Андреева О.А. Управление деловой репутацией управляющей компании // Менеджмент в России и за рубежом. 2013. – № 2. – С. 111–120.

¹⁰ Коротков Э. М. Менеджмент: учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт, 2012. – С. 640.

Корпоративный Форсайт предусматривает развитие корпоративной этики, которая предполагает воспитание у персонала нацеленности на изменяющиеся запросы клиентов, на вовлечение их в творческий процесс создания новых изделий.

Корпоративный Форсайт¹ предполагает деятельность в отношении укрепления репутации компании, наращивание в балансе нематериальных активов, совершенствование форм работы с поставщиками и др.

К сожалению, в структуре отечественных компаний роль нематериальных активов пока недооценивается.

¹ Третьяк В.П., Сагина О.А. Целесообразно ли проводить реформы без Форсайта? // Россия: тенденции и перспективы развития Ежегодник / Отв. ред.: В.И. Герасимов. – М.: ИНИОН РАН, 2017. – Ч. 2. – С. 93–95.

**Угрюмова А.А.,
Паутова Л.Е.,
Замаховский М.П.¹**

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОРГАНИЗАЦИЯХ МЕЛИОРАТИВНОГО СЕКТОРА АПК РОССИИ

Ключевые слова: *эффективность управления сельским хозяйством, оптимизация трудовых ресурсов, профессионализм руководителей, отраслевые знания специалистов, функции эффективного управления.*

Keywords: *agricultural management efficiency, optimization of labor resources, professionalism of managers, branch knowledge of specialists, effective management functions.*

Агропромышленный комплекс (АПК) в целом и его базовая составляющая – сельское хозяйство – являются системообразующими отраслями экономики любого государства, формирующими продовольственную и, соответственно, национальную безопасность и независимость страны². Поэтому эффективность функционирования АПК, является основой материального и социального благополучия государства и каждого гражданина.

На руководстве сельскохозяйственных организаций лежит высокая ответственность за принятие компетентного решения по планированию, организации и выполнению необходимых эксплуатационных работ. Значимость профессионализма руководителя в системе мелиорации определяется:

– Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы и других нормативно-правовых актах различного уровня власти³;

– Федеральной целевой программой «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы»;

– требованиями профессиональных стандартов специалистов мелиоративного сектора АПК: «Специалист по эксплуатации мелиоративных систем», «Специалист по агро-мелиорации»⁴;

– научно-методическими и практическими разработками по вопросам обеспечения эффективности, производительности мелиоративных объектов и продовольственной безопасности сельскохозяйственного производства.

В научно-практических разработках по вопросам эффективности управления сельским хозяйством, мелиоративным сектором АПК также особое внимание уделяется выявлению проблем руководителя организаций сельскохозяйственного сектора экономики. Например, решению этих проблем была посвящена работа VI-й научно-практической конференции «Роль руководителя в формировании эффективной стратегии развития сельскохозяйственного предприятия»⁵ (октябрь 2016 г., Киров).

Роль руководителя в системе мелиорации АПК с приходом и становлением шестого уклада экономического развития повышается в силу того, что основными производственными факторами становятся профильные компетентности и отраслевые знания специалистов, нацеленные на применение новейших технологий мелиорации и гидромелиоративных систем.

¹ Угрюмова Александра Анатольевна – д.э.н., профессор, гл.н.с. ВНИИ «Радуга», г.о. Коломна. Профессиональные интересы: региональная экономика, конкурентоспособность территорий, маркетинг территорий, региональные рынки труда. Приоритетные тематические направления организации: региональный анализ отраслевых особенностей развития. E-mail: feminaa@mail.ru

Паутова Людмила Евгеньевна – к.психол.н., доцент, с.н.с. ВНИИ «Радуга», г.о. Коломна, Коломна. Профессиональные интересы: психология развития и акмеология, социально-экономические вопросы социума и личности. Приоритетные тематические направления организации: комплексные социально-экономические исследования. E-mail: cosidanie35@yandex.ru

Замаховский Михаил Петрович – к.ф.-м.н., доцент, с.н.с. ВНИИ «Радуга», г.о. Коломна, Коломна. Профессиональные интересы: математико-статистические методы в научных исследованиях. Приоритетные тематические направления организации: многовариантный статистический анализ. E-mail: zamakhovskii@mail.ru

² О совершенствовании механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса РФ // <http://council.gov.ru/events/news/89348/>

³ Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717.

⁴ Приказ Минтруда № 1152н от 25.12.2014 г. «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по эксплуатации мелиоративных систем»; Приказ Минтруда России от 21.05.2014 № 341н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по агро-мелиорации»

⁵ Новости по VI научно-практической конференции «Роль руководителя в формировании эффективной стратегии развития сельскохозяйственного предприятия». – <http://www.dairynews.ru/news/rol-rukovoditelya-v-formirovani-efektivnoy-strat.html>

На основании результатов теоретического анализа управления производством в мелиоративном секторе определяем, что к принятым научно-практическим подходам на современном этапе его развития относятся: системный подход к мелиорации сельскохозяйственных земель (Голованов А.И., Докучаев В.В., Костяков А.Н. и др.); геосистемный (ландшафтный и катенарный) подход к продуктивным решениям вопросов функционирования водосборов (Айдаров И.П., Высоцкий Г.Н., Глазовская М.А., Голованов А.И., Польшов Б.Б., Раменский Л.Г.); географический подход к изучению и развитию мелиорации больших территорий с учетом ее географических зональностей (Голованов А.И.); эколого-экономический (Александровская Л.А., Чешев А.С., Шевченко Н.А.) и информационно-технологический к системе управления мелиорацией и водным хозяйством (Кирейчева Л.В.); дифференцированный подход к управлению эффективностью инвестиций в инновационные проекты (Вождаева Н.Г., Волков И.В.); подход системы менеджмента качества к процессу производством сельскохозяйственной продукции (Муртузалиев М.М., Муртузалиева М.К.); комплексный подход к обеспечению безопасной и эффективной эксплуатации мелиоративных объектов (Голованов А.И., Ольгаренко В.И., Ольгаренко Г.В., Угрюмова А.А.). Данные подходы направлены на достижение и обеспечение производственной эффективности по количественно-качественным показателям эксплуатационной обработки, поддержания и развития мелиоративных объектов, без учета личностно-профессионального (субъективно-объективного) фактора руководства.

Общие концептуальные особенности эффективного управления и выполнения целевых показателей в мелиоративном секторе представлены на (рис.1).



Источник: разработан авторами

Рисунок 1.
Концептуальные основы продуктивного управления в организациях мелиоративного сектора АПК России

Эффективность в системе мелиоративного сектора АПК определяется:

- факторами, влияющими на социально-экономический рост организации, региона и отрасли, в целом, включая достижения научно-технического прогресса;
- компетентностью и личностно-профессиональными качествами руководителей;
- трудовыми ресурсами и кадровым потенциалом организации.

Направленность на достижение эффективности управления предъявляет повышенные требования к руководителям и специалистам мелиоративного сектора.

Выявлению факторов эффективного управления в системе мелиорации предшествует определение актуальных научно-практических подходов¹ к исследованию и разработке методологии продуктивного управления и развития мелиоративного сектора АПК (рис. 2).

¹ Паутова Л.Е. Историко-методологические и акмеологические основы развития карьеры специалиста // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. 2017. – № 1 (21). – С. 32–38.



Источник: разработан авторами.

Рисунок 2.

Методологии продуктивного управления и развития мелиоративного сектора АПК

1. Научно-концептуальный подход основан на современных достижениях теории управления, психологии (в частности психологии управления), акмеологии, социологии и экономики труда в области познания основных закономерностей, движущих сил и механизмов, факторов и детерминант профессионализма и производительности специалиста.

2. Антикризисный подход предполагает изучение, определение и предупреждение появления или смягчение протекания кризисов («крате») в управлении основными и вспомогательными процессами в системе мелиорации.

3. Стратегический подход. Суть этого подхода заложена в сущности понятия «управление». Управление чем-либо, особенно производственным процессом и деятельностью людей, – это устремленность в будущее, ориентация на долгосрочные выгоды специалиста, долговременные цели, поскольку предполагает наличие в организации общей ценностной установки. Ориентация на стратегический подход к деятельности специалиста способствует формированию конкурентных преимуществ организации в рыночной среде.

4. Мотивационный подход. Мотивационный подход основан на приоритете мотивации над распорядительством; социально-психологических методов воздействия над административными методами управления.

5. Программно-целевой (проектный) подход. Важной его характеристикой является социально-экономическая эффективность, основанная на целесообразности и планомерности всех функциональных систем в мелиорации. Это предполагает разработку целевой программы развития организации в мелиоративной отрасли с учетом факторов продуктивности.

6. Статистический подход направлен на применение статистических методов в научно-практическом анализе социально-профессионального и должностного роста специалистов мелиорации.

7. Организационный подход определяет и формирует связи между всеми процессами, типом организации и тенденциями ее роста. Реализация этого подхода предполагает активное включение руководителя (всех сотрудников) в организационный процесс обеспечения конкурентоспособности организации. Происходит реализация двухстороннего процесса акме-развития в конкурентной среде:

- профессиональная самореализация специалиста;
- формирование устойчивости, конкурентных преимуществ организации.

8. Системный подход предполагает наличие определенной совокупности структурных и функциональных компонентов, тесно связанных, согласованных между собой, служащих одной цели и образующих единую целостность.

В качестве основных ее элементов выступают система, механизм и процесс управления в мелиоративном секторе АПК.

9. Системно-воспроизводственный подход реализует положения теории воспроизводства, которая представляет собой совокупность принципов и приемов анализа сложного социально-экономического объекта (системы) на основе методологии воспроизводственного процесса.

10. Комплексный подход предполагает необходимость учитывать сложность и многоаспектность объекта управления, профессиональной деятельности руководителя и сотрудников организации, факторы макросреды и микросреды профессиональной деятельности:

– механизмы профессионального развития в мелиоративной отрасли (механизмы адаптации, наставничества, последовательного ступенчатого восхождения, законы диалектики);

– механизмы профессионального отбора, формирование кадров (резерва) (оценки, конкуренции), продвижения (механизм стратификации, ротации) и др.

11. Компетентностный подход в системе мелиорации – научно-практический инструмент изучения и моделирования личностных, квалификационных характеристик специалиста, способствующих и препятствующих развитию общих и профессиональных компетенций (согласно ФГОС профессионального образования и профессиональным стандартам).

12. Акме-синергетический подход в управлении направлен на активизацию самоорганизующегося начала, включение механизмов самоуправления деятельностью на уровне каждого специалиста и целенаправленное использование синергетического эффекта профессионального взаимодействия.

Применение выделенных подходов определяет комплексный характер профессионального взаимодействия руководителя организации мелиоративного сектора, поскольку позволяет:

1) по-новому взглянуть на реальную окупаемость бюджетных затрат для поддержания и развития мелиоративного сектора АПК РФ;

2) выявлять и определять показатели-факторы развития сельских территорий: социально-экономические, экологические, продовольственной обеспеченности и безопасности;

3) определять и учитывать общий синергетический эффект функционирования мелиоративной отрасли в системе сельского производства, задавая направления ее социально-экономического роста.

В качестве вывода по методологии решения вопросов эффективности управления в мелиоративном секторе АПК представим общую схему научно-практических подходов на рис. 2.

Реализация выделенных методологических подходов обеспечивает эффективность выполнения государственной программы по заданным целевым показателям ФЦП «Развитие мелиорации земель». Комплексный подход к управлению организациями в мелиоративном секторе АКП способствует обеспечению успеха производственной деятельности, учитывая уровень квалификации ее работников, степень сплоченности команды, работающей на одну идею и конечный результат.

Комплексный подход к управлению мелиоративным сектором позволяет выявлять и учитывать влияние различных факторов управления отраслевыми организациями. Факторы эффективного руководителя, согласно акмеологии управления¹, подразделяются на группы:

I – объективные, связанные с реальной системой и последовательностью действий специалистов, направленных на достижение конечного результата.

II – субъективные, связанные с субъективными предпосылками меры успешности профессиональной деятельности. К ним относятся: мотивы, направленность, способности, компетентность, умелость, удовлетворенность, творчество. Мера их проявления объясняет субъективные причины, содействующие достижению вершин профессионализма или препятствующие этому процессу.

III – объективно-субъективные, связанные с организацией профессиональной среды, профессионализмом руководителей, качеством управления системой.

Система факторов эффективного управления организациями мелиоративного сектора АПК обобщенно представлена на (рис. 3).

К руководителям разных отраслей деятельности предъявляются универсальные и специальные (отраслевые) требования. Особенности функционально-профессиональных требований к руководителю организации мелиоративной отрасли представлены в табл. 1.

¹ Анисимов О.С. Акмеологические факторы повышения эффективности стратегического мышления руководителя // Акмеология. 2016. – № 4. – С. 53–58.



Источник: разработан авторами.

Рисунок 3.
Факторы продуктивного управления в мелиоративном секторе АПК России

Таблица 1

Специфика требований к руководителю организации мелиоративной отрасли сельского хозяйства

Функции (требования) эффективного управления	
всех отраслей деятельности	мелиоративной отрасли
<ul style="list-style-type: none"> –организационно-распорядительская; –административно-управленческая; –планово-экономическая; –нормативно-методическая; –бухгалтерская; –юридическая; –управление персоналом; –социально-психологическая; – профессиональный опыт; –уровень и профильность образования. 	<ul style="list-style-type: none"> –специалист аграрных технологий; –эксплуатации мелиоративных систем; –водопользования и кадастра; –механизации; –капитального строительства и ремонта мелиоративных систем; –специфика бизнес-процессов; –стандартизация и управление качеством мелиоративных систем; –обеспечение экологической безопасности.

Источник: разработано авторами.

Анализ данных табл. 1 позволяет определить отличительные признаки-компетенции и профессиональные компетентности (функциональные требования) к руководителю организаций мелиоративного сектора, обеспечивающие эффективность его управления – это отраслевая направленность деятельности; способность управления персоналом разной квалификации, ментальности и компетентности; знание экологического и аграрного права, регламентов безопасности производства и др. В свою очередь, внутри отрасли на эффективность управления могут оказывать влияние такие объективные факторы, как размеры обслуживаемой площади мелиорированных земель, количество мелиоративных объектов, протяженность каналов, территориальное размещения объектов, структурно-функциональная масштабность конкретной организации (ФГБУ, мелиоводхозы и т.п.) и др.

Учет выделенных факторов в управлении организациями мелиоративной отрасли предполагает наличие сформированного уровня готовности руководителя и ведущих специалистов к продуктивному решению производственных задач; проявлению профессионализма и конкурентоспособности руководителя, инженерно-технического и рабочего персонала; стремление к профессиональному саморазвитию.

Результаты теоретического анализа проблемы факторов эффективного управления в системе мелиорации позволяют определить, что в организациях мелиоративного сектора к факторам эффективности управления можно отнести следующие:

- объективные: отраслевые, системно-структурные, территориально-климатические особенности и масштабность мелиоративных работ;
- субъективные: личностно-профессиональные качества, мотивы профессиональной деятельности руководителей и специалистов, взаимоотношения в производственных коллективах, профессиональные компетентности специалистов;
- объективно-субъективные: процессно-функциональные, технологично-производственные и социальные условия производственно- эксплуатационных работ.

Список литературы

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717.
2. Приказ Минтруда № 1152н от 25.12.2014 г. «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по эксплуатации мелиоративных систем».
3. Приказ Минтруда России от 21.05.2014 № 341н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по агромелиорации».
4. Анисимов О.С. Акмеологические факторы повышения эффективности стратегического мышления руководителя // Акмеология. 2016. – № 4. – С. 53–58.
5. Новости по VI-й научно-практической конференции «Роль руководителя в формировании эффективной стратегии развития сельскохозяйственного предприятия». – <http://www.dairynews.ru/news/rol-rukovoditelya-v-formirovanii-effektivnoy-strat.html>
6. Ольгаренко Г.В., Угрюмова А.А. Оценка компетенций и повышение квалификации руководителей Федеральных государственных бюджетных учреждений в области мелиорации // Мелиорация и водное хозяйство: проблемы и пути решения. Материалы международной научно-практической конференции. 2016. – С. 302–304.
7. О совершенствовании механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса РФ. – <http://council.gov.ru/events/news/89348/>
8. Паутова Л.Е. Историко-методологические и акмеологические основы развития карьеры специалиста // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. 2017. – № 1 (21). – С. 32–38.
9. Современные тенденции социально-экономического развития регионов: монография / Под ред. проф. А.А. Угрюмовой. – Коллома: Изд-во ГСГУ, 2017. – 209 с.
10. Угрюмова А.А., Ольгаренко Г.В. Компетентностный подход в повышении квалификации руководителей ФГБНУ в области мелиорации // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2016. – Т. 1, № 2 (21). – С. 271–277.
11. Угрюмов А.В., Луцкий В.Г., Замаховский М.П., Барыкова Т.В. Проблемы рациональной эксплуатации поливной техники // Научные труды ВАСХНИЛа «Техническое совершенствование оросительных систем». – М., 1978.